阿毗達磨順正理論卷第六十二　　堅

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉　詔譯

辯賢聖品第六之六

已因便說順解脫分入觀次第是正所論於中已明諸加行道世第一法為其後邊應說從斯復生何道頌曰

世第一无間　即緣欲界苦　生无漏法忍
忍次生法智　次緣餘界苦　生類忍類智
緣集滅道諦　各生四亦然　如是十六心
名聖諦現觀　此總有三種　謂見緣事別

論曰從世第一善根無間即緣欲界苦聖諦境有无漏攝法智忍生此忍名為苦法智忍寧知此忍是无漏攝從世第一无間而生　以契經中言世第一無間入正性決定或正性離生尒時名越異生地故此忍旣是決定離生一分所攝定是無漏從世第一無間而生說无漏言為欲簡別世第一法所從世忍此无漏忍　以欲苦法為其所緣名苦法忍謂於苦法无始時來身見所迷執我我所今創見彼

唯苦法性忍可現前名苦法忍此能
引後苦法智生是彼智生障之對治
故復名曰苦法智忍經主此中作如
是釋為顯此忍是无漏故舉後等流
以為標別此能生法智是法智因得
法智忍名如花果樹詳彼意謂唯說
忍言恐此有同加行忍失此無深理
非為彼法有此法生此法必應與彼
同類如花果樹斷對治等因果類殊
又不極成以苦法智是無漏性非為
極成如何忍生彼同彼是無漏又此
無同加行忍失說世第一无間生故
說此能越異生地故非有漏忍能成
此事又如何知此苦法忍以苦法智
為等流果若謂此忍是無漏故及前
生故理亦不然未說此忍无漏理故
由此證知前釋為善即此名入正性
決定亦復名入正性離生由此是初
入正性決定亦是初入正性離生故
經說正性所謂涅槃或正性言因諸
聖道能決趣涅槃或決了諦相故諸
聖道得決定名至得決定說名為入
若尒何緣於無漏慧唯初見諦得決

定名以於尒時於諸諦理初得難毀
決定見故或於尒時望餘位道有非
一種決定相故謂見道位剎那剎那
定間雜得忍智行相餘道不然又見
道中障治定別以定唯斷見所斷故
餘道不然謂修位中或有雙斷見修
斷惑或唯斷修又見道中解脫道後
定起無間餘道不然又見道中定是
無漏定十五念定不起等餘道不然
故獨名定有餘師說於見位中決定
初得八聖同分故唯見道立決定名
煩惱名生如契經說何謂生具謂諸
煩惱見位初越故名離生有說生言
目根未熟見位初越故名離生至得
離生說名為入如本論說世第一無
間捨異生性為世第一為苦法智忍
為共能捨有餘師言唯世第一若謂
此是異生法故應無捨力此難不然
性相違故依彼捨彼如上然有而害
怨命有餘師說唯苦法忍此忍生時
捨異生性此忍滅位斷十隨眠如燈
生時能除闇障燈至滅位燒炷盡油
若謂二能屬燈明觸不應引喻一法

二能此難不然如一法上生位滅位
二有性殊兩位功能亦應異故理不
應許生時有性如滅亦不應許滅時
有性如生又非功能離於有性離有
性外別有功能自體不成世中已辯
又見一法一刹那中有多功能如四
正斷故所立喻理非不成然於此中
所立喻意如燈據惣體雖是一實物
異故功能有殊謂有生時起功能者
有於滅位方有功能如是一物由時
別故所有功能亦應有別故苦法忍
生時有能捨異生性滅時有用斷十
煩惱斯有何失若責未来寧有作用
此先已釋先釋者何此於功能假說
作用定無作用於去来有辯世相中
已具思擇有餘師說此二共捨如无
間道解脫道故謂世第一如無間道
與異生性成就得俱滅故苦法智忍
如解脫道與異生性不成得俱生故
此忍无間即緣欲苦有法智生名苦
法智於唯是苦法得決斷慧故應知此
智亦无漏攝前无漏言遍流後故如
緣欲界苦聖諦境有苦法忍苦法智

生如是復於法智無間惣緣餘界苦
聖諦境有類智忍生名苦類智忍此
忍无間即緣此境有類智生名苦類
智冣初證知諸法真理故名法智此
後境智與前相似故得類名是後隨
前而證境義或從前生故後得前類
名如世間言子是父類即是從欲界
苦決定覺所生餘界苦決定覺義如
緣苦諦欲界及餘生法類忍法類智
四緣餘三諦各四亦然即緣一一有
四心義謂復於前苦類智後次緣欲
界集聖諦境有法智忍生名集法智
忍此忍無間即緣欲集有法智生名
集法智次緣餘界集聖諦境有類智
忍生名集類智忍此忍無間即緣此
境有類智生名集類智次緣欲界滅
聖諦境有法智忍生名滅法智忍此
忍無間即緣欲滅有法智生名滅法
智次緣餘界滅聖諦境有類智忍生
名滅類智忍此忍無間即緣此境有
類智生名滅類智次緣欲界道聖諦
境有法智忍生名道法智忍此忍无
間即緣欲道有法智生名道法智次

阿毗達磨順正理論卷第七十二 第六張 臣 諸

緣餘界道聖諦境有類智忍生名道
類智忍此忍無間即緣此境有類智
生名道類智如是次第有十六心總
說名為聖諦現觀以於三界四聖諦
境次第現前如實觀故既於三界四
聖諦境旋環紛擾作意思惟尋不能
為現觀障尋初習業地於諸諦境多
返旋環已淳熟故又在見道行極速
故又由不起向世耶故又此勢力極
猛利故必無能為此障尋者即由此
理說見道位名為無相不可施設住
此位中相難了故法類忍智於諸諦
境行相差別難施設故此中上座違
越百千諸瑜伽師依真現量證智所
說展轉傳來如大王路諦現觀理率
意別立現觀次第謂瑜伽師於四諦
境先以世智如理觀察次引生忍欲
慧觀見此忍增進作无間緣親能引
生正性決定引起聖道光明相故此
忍現前如後聖道於四諦境忍可欲
樂簡擇觀察推度分明如隔輕縠光
中觀像此位名入正性決定後於四
諦以妙決擇無動智見名為預流佛

說涅槃名為正性此能定趣得決定
名故前名入正性決定即能入位名
諦順忍此忍非在世第一前彼謂佛
說五取蘊已復作是言若於此法以
下劣慧審察忍可名隨信行若於此
法以增上慧審察忍可名隨法行故
依得忍建立隨信隨法行者非依得
智又以世尊於成證淨見諦圓滿位
見者中決定除斯隨信法行以若集
摠伽他中說二最勝二淨通達外二
種故此二種未得聖智此復何殊世
第一法由聖定忍與前有異謂出世
故此名為聖無動搖故此名為定由
聖定故名為見諦然此猶名未得聖
道若得聖道轉名預流是故世尊告
舍利子八支聖道說名為流若尒何
緣名為聖者由此已得聖定忍故住
此忍位為經久如引聖道力強故非
久然關緣故有時暫出作餘事業非
不得果可於中閒有命終理此聖定
忍有何為障雖已現行而未斷惑智
未滿故未決定故次起苦法智名預
流初心尒時便能頓斷三結能永斷

彼舊隨界故從此引生苦類智等是
故現觀定有八心今詳彼宗現觀次
第違教違理前後相違違教者何如
世尊說諸有永斷三結名為預流彼
於四聖諦中具現觀故此經顯示二
決定理一顯非得苦智即名預流二顯
非苦智時頓斷三結此經意說遍知
四諦名預流故又說預流方能畢竟
斷三結故如何違理且彼所說苦法
智位即名預流應住忍時名預流向
此預流向如預流果佛說有學以契
經說諸有學者有十八故要得學法
名有學者故知聖忍亦名學法忍是
學法非聖道耶如是所言何大違理
又違別理謂世尊言是隨信行隨法
行者入正性決定越異生地未得預
流果乃至廣說如何許彼越異生地
而未得名成就聖道又說八種補特
伽羅從預流向至阿羅漢此八聖者
應延應請應合掌礼乃至廣說非无
聖道可廁此流又說如所餘得聖道
者故謂契經說若有五根增上猛利
極圓滿者名俱解脫阿羅漢果廣說

方至若有五根極劣鈍者名隨信行
非無聖道可同此說如何彼說前後
相違謂諸道名曰正見等此有二種
謂世出世離此二外无第三道既許
聖忍是出世間應如法智等亦聖道
所攝若不許此是聖道攝亦應不許
是出世間許出世間非聖道攝豈不
彼說前後相違若昔智時非預流者
善逝所說當云何通經說世尊告舍
利子八支聖道說名為流若我无違
何煩會釋謂我不說初入聖道即名
預流說預流名曰得初果經亦不說
得八聖道皆名預流但說名流何違
須釋理應遍預知八諦境聖道流者
名預流故然經標列家家七返一閒
一來欲向羅漢五種不還十聖者已
復作是說諸有成就佛證淨者一切
皆名見諦圓滿正見者攝此成證淨
見諦圓滿正見者中前五聖者此處
通達彼處究竟後五聖者此處通達
彼處究竟乃至廣說於此經中不說
隨信隨法行二有別所以謂要具足
見四聖諦方得名為見諦圓滿及成

證淨无缺減者彼隨信行隨法行者
乃至證得道類忍時猶得名為成就
邪見故未名得見諦圓滿及成證淨
無缺減者非於三諦得現觀時可名
已成佛僧證淨即由此證若法智時
仍未名為得預流者由此経說諸預
流者見諦圓滿具成證淨故彼所引
如是契経自害己宗非違他說或此
唯說於其位中可有語言容命終者
彼隨信行隨法行者二事俱无故此
不說理不應說隨信行者隨法行者
不成證淨如契経說若有於彼四種
證淨一切皆無我說彼居外異生品
此二行者許是有學說為異生不應
正理又此不攝在十聖者中便无證
淨等有大過失謂佛獨覺亦不攝在
十聖者中豈可說言佛及獨覺在成
證淨見諦圓滿正見者外若謂佛獨
覺在羅漢中二最勝経便為無用謂
彼経說有十聖者四向四果并佛獨
覺唯佛獨覺名為最勝雖阿羅漢亦
可攝彼而更別說以最勝故應知此
経理亦如是非二攝在阿羅漢中然

阿毗達磨順正理論卷第七十一 第十二張 隆

此經中不說彼二豈由不說故彼無
證淨等理既應許佛及獨覺非十聖
攝成證淨等隨信法行寧不許然又
此契經非了義說由此經說十種聖
者皆具成就十聖道支即八道支謂
正見等又加正智及正解脫餘契經
說諸有學者但可成就前八道支具
成就十唯阿羅漢此契經意應更尋
求是故定知非了義說又預流等此
處通達當於彼處得究竟者謂彼現
身當全離欲生色无色方般涅槃彼
往預流一來等位為十聖攝為不攝
耶若攝便違此經所說非此經說預
流果等於此處通達彼處究竟故若
不攝者應許彼類亦是不成證淨
等者准此應責欲阿羅漢在有學
位十中攝不若謂隨所舉攝其餘位
則隨信法行亦在十中此若不然彼
云何尒又佛獨覺在有學位當言攝
在何聖者中不攝便應無證淨等故
此經意應更思求由此定知非了義
說非由不說在十聖中隨信法行无

[illegible]

證淨等是故不可以不說在于聖者
中便定證滅隨信法行未得聖智又
此隨信隨法行者應起聖道如餘果
向謂如已得預流果等於後進趣二
来等時未得彼果名彼果向中間必
有聖道現前准此應知隨信法行既
是預流向應定起聖道聖果向攝无
差別故由此契經說二行者未得預
流果中間不命終然聖道流攝有二
種謂是果非果攝要至果流名預流
果此二雖得預非果流而未得名預
果流者此若未得果中間不命終既
以果聲標所未得位故知此二非全
未預流不尒經中應作是說未得預
流位中間不命終何煩果聲標所未
得又若隨信隨法行者未得聖道便應
創得住見道位即名預流尒時此名理
應未得住見道者見未淨故要見淨
已方名預流經言預流見已清淨為
令見淨故修聖道若離聖道无別有
法能令見淨由此見道見未淨故未
名預流然彼亦說隨信法行能令見
淨而復執彼未得聖道非為善執彼

謂佛說若於此法以下劣慧審察忍可名隨信行乃至廣說故由忍力能令見淨非由聖道此無至教亦无正理證忍非聖道但率已妄情故於彼言無勞廣遣經唯說聖道能令見淨故又彼所立現觀八心法類二心用應无別謂法智品已能具見一切諦相於後復起類智品道更何所為彼作是言且苦法智由緣內外念住勢力之所引生故此智生隨逐於彼了知苦相次苦類智隨法智生於諸行中能隨決了與前所了相似苦相餘法類智例此應知今詳彼言法類二智无有少分力用差別謂苦法智於諸行中已能遍知一切苦相次起類智於諸行中更別有何應隨決了或彼應說苦法智時於苦相中有何未了為隨決了生苦類智彼許三界行苦相无別總相思惟入正性決定以彼宗說要總相觀三界苦法能入現觀既尒法智已總相知後類智生復何所用又苦法智隨念住生隨彼遍知三界苦相應名類智失法智名者

別因緣不可得故由此理證知彼所
宗極為妄立法類別相又彼所立皆
以聖教為勝所依依何至教定知現
觀心唯有八若不依憑至教所說隨
已所欲不審思求見少聖言便生欣
喜由斯輕尒別立宗趣是則所立種
種宗途皆應得成何執唯八謂若見
說應觀一切唯法無我是則應執一
心現觀若復見說斷諸疑網由知苦
因是則應執二心現觀又若見說法
從因生乃至廣說是則應執三心現
觀又若見說如實知苦乃至知道是
則應執四心現觀又若見說如實了
知集沒愛味過患出離是則應執五
心現觀又若見說修七處善是則應
執七心現觀如是等說其數寔多豈
可隨言起種種執擾乱聖教誑惑有
情故瑜伽師依真現量證智所說展
轉傳來如大王路諦現觀理雖被分
析成多部異然應方便簡偽依真无
容率已更立宗趣如人舍宅已被焚
燒更持乾草用資猛焰又彼所說聖
忍位中由闕緣故有時暫出作餘事

業亦不應理以諸見道修道初心加
行一故云何知尒更不說有別加行
故又說中間无命終故若謂隨信隨
法行者世尊說彼應不放逸修集諸
根如餘有學應有出觀故契經言苾
芻諦聽何等色類我說彼為應不放
逸廣說乃至復次苾芻非俱解脫非
慧解脫非身證非見至非信勝解應
不放逸修集諸根如隨信行廣說乃
至苾芻當知如是色類我說彼為應
不放逸所以者何謂彼具壽應不放
逸修集諸根於隨順身妙卧具等亦
不涤者親近承事供養善友得漏盡
故成心解脫如是應說隨法行者非
二行者都不出觀可有如上所說道
理又如佛告婆拕黎言苾芻當知置
俱解脫廣說乃至置信勝解若隨
法行来至我所我設告彼善来苾芻
可履泥中為我橋道我當踐汝渡此
淤泥於意云何彼隨法行我將踐位
捨我起不正踐彼時有動轉不復以
言詞中勞倦不婆拕黎曰不也世尊
說隨信行應知亦尒非二行者正在

是中可為世尊之所告勅及起身業
發語言理又天神告洟揭羅言長者
當知此俱解脫此慧解脫廣說乃至
此隨法行此隨信行此阿羅漢果此
阿羅漢向廣說乃至此預流果此預
流向汝應供養深自慶幸又契經說
若有供養一預流向乃至廣說由此
證知隨信法行由闕緣故有時暫出
如是所引為證不成於彼先時立後
名故如餘經說无明所覆愛所繫縛
愚夫智者同感此身非諸智者无明
所覆感得此身然先感身後成智者
於先非智者立後智者名又如餘經
說中般涅槃等亦於前位立後位名
中有等時得阿羅漢果要至最後方
般涅槃故又如餘經說欲阿羅漢等
此處通達非阿羅漢等可有通達義
但說先時如是應知說隨信行隨法
行者應不放逸從集諸根及處遍等
皆於前位立後位名 以必當成隨信
行等於未成位預立彼名如何得知
經有此意以前經說謂彼具壽得漏
盡故成心解脫非隨信行隨法行者

可得漏盡成心解脫然於後位並前
位名以漏盡時退說前位皆為隨信
隨法行者如是前位應不放逸修集
諸根及處遍等後必當成隨信法行
故於前位立後位名如餘契經乎說
無失由是前說以諸見道修道初心
加行一故隨信隨法行无出觀理成
故彼所言於聖忍位由闕緣故有時
暫出作餘事業但率已情又彼所言
苦法智起力能頓斷三結隨界介時
名曰預流初心與亦不然理不成故
謂苦法智頓斷三結舊隨界者為生
時斷為滅時斷若生時斷最後學心
應成无學由彼生已无煩惱故若滅
時斷住苦法智便非預流介時三結
隨界轉故以契經說三結已斷方名
預流是故汝曹寧作是說苦法智
忍斷三結隨界苦法智起成預流初
心必不應言苦法智斷然彼所說聖
定忍位未決定故不斷煩惱智亦應
言未得決定以苦法智現在前時不
已斷疑舊隨界故若不為與疑隨界
俱聖忍何緣言未決定又漸現觀是

上坐宗苦法智時餘疑未斷應如聖忍未得決定應亦未能斷諸煩惱然彼宗說初苦智時力能頓斷三結隨界彼與聖道極相違故謂最下品聖道生時勢力已能浣濯相續令彼三結隨界頓斷由相續中緣无常苦空无我見都未有時薩迦耶見或禁取疑容相續轉故苦法智現在前時頓斷三結若尒便應於後後位觀餘聖諦功並唐捐彼反詰言何不兼難此位應得阿羅漢果豈不為斷餘未斷結此全无理迷集等疑苦智能滅理不成故謂於集等有迷惑者非由見苦於彼能解以見苦相時未見彼相故非未解彼滅迷彼疑非苦智違集等疑故或應苦智亦與諸餘見斷結相違无差別因故非常等見都未有時於相續中諸見所斷皆有斷義故苦智生應皆頓斷寧唯三結由此彼說非應理因彼反詰言亦不應理以未應得阿羅漢故設於尒時見道所斷所有諸結皆斷盡者亦未容得阿羅漢故以能見見一切諦者修所斷

結猶未斷故由此或應許嘗法智不
能頓斷三結隨界或復應許嘗法智
時頓斷一切見所斷結如是則應於
後後位觀餘聖諦功並唐捐既尒不
應許漸現觀又詳上坐所立義宗以
許預流都未見諦以彼上座自作是
說謂㝡下品聖道生時勢力已能浣
濯相續令彼三結隨界頓斷聖道生
位必在未來然彼所宗未來未有若
聖道未有能浣濯相續令彼三結隨
界頓斷豈不說彼未見諦位三結隨
界身中已无便成預流都未見諦若
彼意謂聖道生時於相續中猶有隨
界如何可說聖道生時勢力已能浣
濯相續三結隨界猶住其身而言已
能浣濯相續如是意趣極為難了若
復意謂聖道正生三結隨界尒時正
滅亦不應說聖道生時勢力已能浣
濯相續夫言正滅必是現在聖道生
時隨界有故又彼設謂隨界滅時不
能為因牵後隨界即依此義名已浣
濯亦不應說已浣濯言但可說為正
浣濯故又前所說則成預流都未見

阿毘達磨順正理論卷第六十二 第二十張 堅 [illegible]

諦過終難免彼於一諦理見仍未滿
故於一二三諦見未圓滿時猶可名
爲見未見諦要具見諦方名預流以
經說預流見諦圓滿故況於一諦猶
見未圓而可名爲得預流者若謂聖
道現在名生尒時已能浣濯相續則舊
隨界是忍所斷尒時智起彼體已无
則於自宗有相違過又彼許忍非聖
道攝如何能斷三結隨界又現在世
名爲已生說爲生時不應正理是故
上座所立義宗理或不應許漸現觀
或定應許見道諦時方能无餘永斷
三結是則符順我對法宗不應自言
別立宗趣

說一切有部順正理論卷第六十二

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造